

О. М. Афонько

МЕНЕДЖМЕНТ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»

В последние годы происходит интенсивный процесс внедрения количественных методов, основанных на использовании математического аппарата, практически во все отрасли науки, в том числе и в педагогику. Начальник отдела методологии менеджмента качества Белорусского ДСС И.И. Асмола отмечает, что вузы Республики Беларусь стремятся к строительству систем образования более высокого уровня. Учебный процесс кафедр университетов должен иметь цели не лозунгового характера, а цели «поддающиеся измерению» – таковы требования государственных образовательных стандартов Беларуси. По заявлению первого заместителя Министра образования А.И. Жука, Министерство определило стратегию формирования в вузах систем менеджмента качества в соответствии с указом МО Республики Беларусь № 1000 [1]. Подготовка кадров по дисциплинам дополнительной специальности «Физическая культура» для дошкольных учреждений и начальной школы в этом контексте не исключение.

Основной признак современной конкурентоспособной модели высшего образования – гарантии качества профессиональной подготовки специалистов. Гарантии качества обеспечиваются не только требованиями образовательных стандартов, типовых учебных программ, содержанием учебно-методических комплексов дисциплин, эффективностью применяемых преподавателем технологий обучения, но и системой менеджмента качества образования на уровне университета.

Анализ литературы убеждает [2, 3, 4], что в настоящее время проблемы качества профессиональной подготовки студентов в меньшей мере обусловлены концептуальными, теоретическими и программно-нормативными аспектами, и в большей мере технологическими аспектами – недостаточной разработанностью эффективных способов

реализации и контроля на практике потенциала образовательных стандартов и учебных программ дисциплин. Мы полагаем, что выбор педагогической технологии обучения субъективен, поскольку зависит от преподавателя. Результат же применения технологии обучения может и должен характеризоваться объективными параметрами, свидетельствующими о качестве проведенной преподавателем работы. В этой связи важнейшей задачей создаваемых при университетах структур менеджмента качества образования является определение конкретных параметров эффективности применяемой преподавателем технологии. Результат обучения дисциплине должен характеризоваться не расплывчатыми оценочными категориями, обозначенными в стандартах и учебных программах, а «поддаваться измерению» адекватными количественными параметрами.

Анализ литературы показывает, что наиболее эффективными, адаптивными к университетскому уровню преподавания и «поддающимися оценке их качества в количественных параметрах» являются модульно-рейтинговые технологии (МРТ) обучения. В ходе исследований, в том числе экспериментальных, установлено, что МРТ обеспечивают системный контроль обученности студентов, стимулируют самостоятельную работу, формируют у студентов внутренние мотивы профессионального самосовершенствования, способствуют повышению посещаемости занятий и успеваемости [2, 3, 4].

Экспериментальные исследования в области МРТ актуальны и сегодня. Известно, что одной из причин экспериментального исследования может быть необходимость «поиска рациональных и эффективных путей внедрения в практику обязательного и признанного положения» [5, с. 67]. Таких положений в данном случае два: а) обоснование положительных эффектов МРТ по определенной учебной дисциплине; б) изучение возможностей МРТ с позиций менеджмента качества обучения.

Применяя МРТ, преподавателю недостаточно полагаться только на уже имеющиеся в этой области исследования. Эксперимент оправдан всякий раз, когда необходимо адаптировать общие положения МРТ к определенной дисциплине, имеющей свою специфику подсистем модульного обучения и рейтингового контроля. Рациональная структура и содержание этих подсистем обеспечивают качество обучения.

Цель нашего исследования: обоснование показателей эффективности МРТ обучения студентов дисциплине «Спортивные и подвижные игры и методика преподавания», гарантирующих качество образования по дополнительной специальности в количественных параметрах.

К 10-летию факультета физической культуры

В ходе исследования решались две исследовательские задачи:

1. Выявление показателей профессиональной подготовки, которые обозначены в учебной программе дисциплины и могут быть стандартно измерены в количественных параметрах по видам учебной деятельности.

2. Оценка эффективности применения стандартных оценочных шкал для видов учебной деятельности студентов в формате целостной модели МРТ обучения – по педагогическим критериям.

Методы исследования: анализ литературы; анализ структур модульного обучения и рейтингового контроля; педагогическое наблюдение; математические методы; тестирование знаний, тестирование спортивно-технической подготовленности; оценка практико-методических навыков студентов – по стандартизированным параметрам.

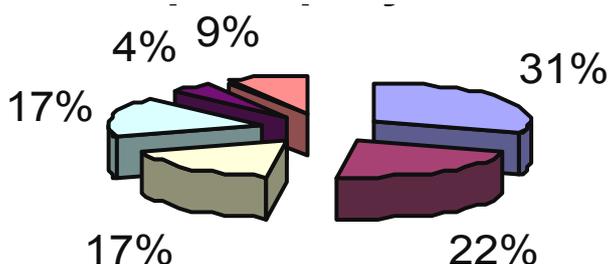
Для решения поставленных задач в течение 3 и 4 семестров 2009–2010 учебного года проводился естественный педагогический эксперимент, в котором приняла участие группа из 26 студентов 2 курса, обучающихся по специальности «Дошкольное образование. Физическая культура» на факультете дошкольного и начального образования УО МГПУ им. И. П. Шамякина. Содержание дисциплины включало 11 модулей, в том числе: 1 модуль теоретической подготовки, 9 – теоретической и методической подготовки и 1 – спортивно-технической и методической подготовки.

Результаты исследования и их обсуждение.

Анализ структуры и содержания апробируемой МРТ обучения, проведенный нами до начала эксперимента, выявил необходимость соблюдения ряда специфических принципов, обеспечивающих эффективное функционирование подсистемы рейтингового контроля: а) необходимость сбалансирования «цены» избранных для контроля видов профессиональной подготовки в итоговом рейтинге; б) необходимость разработки преподавателем, исходя из требований учебной программы по компетенциям, методических указаний для студентов и стандартных форм отчетности по видам учебной деятельности; в) необходимость обеспечения срочно-информативного характера контроля (преподаватель обеспечивает профилактику ошибок в учении, информируя студентов о результатах учебной деятельности по окончанию каждого занятия).

Баланс соотношения «цены» видов подготовки в подсистеме рейтингового контроля в экспериментальном варианте МРТ обучения обеспечивался применением 10-балльных стандартных шкал для оценки программируемых преподавателем видов учебных заданий (рисунок 1).

К 10-летию факультета физической культуры



- 31% – посещение занятий с выполнением видов учебной деятельности
- 22% – освоение знаний теории спортивных и подвижных игр (сдача тестов)
- 17% – подготовка тезисов и доклады на семинарских и практических занятиях
- 17% – освоение навыков планирования и методики проведения занятий
- 9% – профессиональное самосовершенствование
- 4% – спортивно-техническое совершенствование в гандболе

Примечания: Критерии оценки за посещение одного занятия: 1 балл – 1 час или 2 балла – 2 часа, в зависимости от фактического выполнения студентом объема и видов учебной деятельности. Учет рейтинга успеваемости для итоговой отметки (к экзамену) ведется по следующей шкале: набор 85% и более от максимально-возможной суммы баллов оценивается как высокий уровень (диапазон отметки 9, 10); далее соответственно 75% – достаточный (7, 8); 65% – средний (5, 6); 50% – удовлетворительный (3, 4); менее 50% – неудовлетворительный. Обязательный критерий зачета и аттестации (жесткий вид рейтинга) – выполнение индивидуальных заданий по 1–5 видам деятельности на уровне не ниже 4-х баллов по 10-балльной шкале

Рисунок 1 – Соотношение видов учебной деятельности студентов в системе рейтингового контроля результатов обучения дисциплине, в %

Пример стандартной шкалы для оценки учебной деятельности по модулю теоретической и методической подготовки приведен в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии оценки педагогической техники студентов – навыков проведения модельных вариантов игр, эстафет и игровых упражнений

№	Критерии оценки педагогической техники	Отметка					
		0	1	2	3	4	5
1	Внешний вид; подготовка игровой площадки и инвентаря						
2	Организация учащихся, техника безопасности, страховка						
3	Объяснение содержания игры, правил и условий успеха						
4	Адекватность выбора водящих и назначения по амплуа						
5	Нормирование психофизической нагрузки игроков						
6	Голос – указания, комментарии и замечания в ходе игры						
7	Показ игровых действий, перемещения, судейство, знаки						
8	Реализация воспитательного и творческого потенциала						
9	Подведение итогов; оценки; достижение цели игры						
10	Рациональность и качество оформления карточки игры						
Сумма отметок:		баллов					

К 10-летию факультета физической культуры

Пример стандартной шкалы для оценки результатов учебной деятельности студента по модулю теоретической подготовки приведен в таблице 2.

Таблица 2 – Фрагмент теста по оценке знаний теории игры гандбол

Тема 11. Задание: определите среднюю интенсивность учебно-тренировочного занятия по гандболу по указанным в таблице временным параметрам нагрузки			
Упражнения в структуре Учебно-тренировочного занятия	Время выполнения, мин	ЧСС уд./мин	Относительная интенсивность, %
Общеразвивающие упражнения	10	140	70
Ведение в парах. Мяч у каждого. Задание: выбить мяч партнера	10	168	84
Передачи мяча в движении по большому квадрату (40 м × 20 м)	10	150	75
	10	144	72
Броски с мест (без защитников)	14	168	84
Групповые взаимодействия 2 × 2	20	180	90
Для определения средней интенсивности занятия по результатам, приведенным выше в таблице, используем формулу, учитывающую значения времени и интенсивности, предложенную В.С. Келлером и Л.В. Сайчуком (1982). В данном случае сумму (продолжите запись) _____ занятия ($10 \times \underline{\quad} + 10 \times \underline{\quad} + 10 \times \underline{\quad} + 10 \times \underline{\quad} + \underline{\quad} \times 84 + \underline{\quad} \times 90$) необходимо разделить на выполнения упражнений (_____)			
В итоге, средняя интенсивность этого занятия составляет (укажите) _____ % .			
Максимальная сумма баллов (правильный ответ) – 10	1	1	1
	1	1	1

Пример стандартной шкалы для оценки результатов учебной деятельности студента по модулю спортивно-технической и методической подготовки представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Контрольное упражнение (тест) и нормативы оценки уровня технической подготовленности студентов по спортивной игре гандбол

Тест спортивно-технической подготовленности (по А. Г. Мовсесову и др., 2007)	Результаты и оценки	
	юноши	девушки
«Броски мяча на точность с разбега»	10–5 баллов	10–5 баллов
<i>Стандартные условия выполнения теста:</i>	9–4,5 балла	9–4,5 балла
в опорном положении после 3-х шагов и с 9-метровой линии (с центральной позиции) в мишень размером 60×60 см, помещенную в углу ворот; выполняется 12 бросков. Оценивается количество попаданий (по шкале 1–5 баллов)	8–4 балла	8–4 балла
	7–3,5 балла	7–3,5 балла
	6–3 балла	6–3 балла
	5–2 балла	5–2 балла
	4–1 балл	4–1 балл

К 10-летию факультета физической культуры

Результаты исследования позволили нам выявить технологические характеристики экспериментальной модели МРТ, которые обеспечивают гарантии качества обучения студентов дисциплине:

- *концептуальная основа* (лично ориентированная парадигма);
- *информативность* (наглядно представляются и разъясняются все требования по содержанию учебной программы, тесты, нормативы);
- *эквивалентность разных компонентов подготовки*, определяемая количественными (бальными) или качественными мерами – «часами учебной деятельности» студента (на лекции или практическом занятии);
- *прикладная направленность методических умений студентов* (умение проводить моделируемые преподавателем игры и части занятий);
- *ориентация на основной показатель освоения дисциплины* – умение студента трансформировать знания теории в методические умения;
- *гарантия качества выпускаемых специалистов*, обеспечиваемая стандартными условиями рейтингового контроля: к посещению занятий; к научно-исследовательской работе; к выполнению контрольных работ по теории и индивидуальных заданий на семинарские и практические занятия.

Качественные показатели эффективности апробированной модели МРТ обучения студентов опытной группы представлены на рисунке 2.

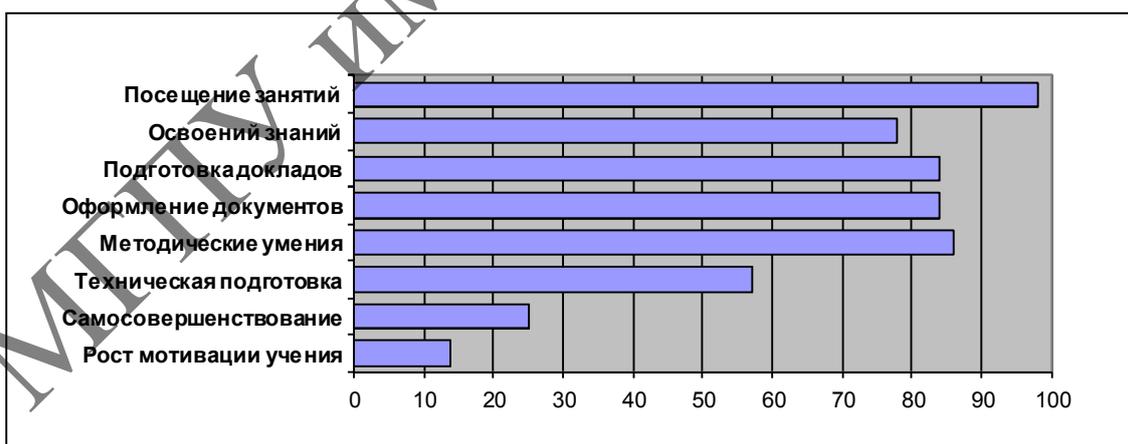


Рисунок 2 – Средние величины качества обучения студентов экспериментальной группы по дисциплине «Спортивные и подвижные игры и методика преподавания», в % к максимально возможным достижениям

К 10-летию факультета физической культуры

Выводы. В ходе исследования установлено, что применение стандартных оценочных шкал в формате использования МРТ обучения данной дисциплине гарантирует достаточно высокое качество образования – оно выражается в объективности индивидуального рейтинга студента и наличии у преподавателя документации в хронологической последовательности, подтверждающей факт выполнения студентами всех видов учебной деятельности. Мы полагаем, что диапазон итоговых отметок успеваемости по дисциплине (от «4» до «10») студентов-выпускников должен анализироваться представителями системы менеджмента качества образования университета, а также руководителями учреждений, занимающихся подбором педагогических кадров.

Литература

1. Нікіценка, І. Распрацоўшчыкі сістэм менеджменту якасці шукаюць адзіныя падыходы / І. Нікіценка // Настаўніцкая газета. – 2009. – 31 сакавіка. – С. 3.
2. Загравская, А.И. Рейтинг как показатель уровня обученности студентов специальной медицинской группы по дисциплине «Физическая культура» / А.И. Загравская // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – Москва. – 2009. – № 1. – С. 72–76.
3. Смышков, К.М. Рейтинговая система управления обучением студентов / К.М. Смышков // Теория и практика физической культуры и спорта. – Москва. – 2007. – № 6. – С. 4–6.
4. Шевцова, В.В. Повышение качества учебных достижений студентов по дисциплине «Плавание» на основе модульно-рейтинговой технологии обучения / В.В. Шевцова, Б.А. Короткова // Теория и практика физической культуры. – Москва. – 2005. – № 3. – С. 19–23.
5. Железняк, Ю.Д. Основы научно-методической деятельности в физической культуре и спорте: учеб. пособие для студ. высших педагогических учеб. заведений / Ю.Д. Железняк, П.К. Петров. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 264 с.