

УДК 316.772.4

ВЕРБАЛЬНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИЙ ПОВЕДЕНИЯ СТОРОН В ШКОЛЬНЫХ КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ

**А. И. Ючко,
Н.Н. Федорова**
(Мозырь, Беларусь)

Статья посвящена анализу вербального поведения участников конфликтов, способов реализации стратегий поведения конфликтующих сторон в школьных ситуациях посредством выбора и использования различных видов речевых актов.

Ключевые слова: вербальное поведение, стратегия поведения, речевой акт, конфликтная ситуация.

The article deals with the analysis of the verbal behavior of participants involved in a conflict, the ways they realize various strategies of conflicting parties behaviour in school situations and the types of speech acts they use.

Key words: verbal behavior, strategies of behavior, speech act, conflict situation

Реализация коммуникативной функции языка предполагает его использование в акте коммуникации, объединяющем его участников, связанных определенными отношениями, которые преследуют достижение целей, поставленных каждой из сторон. В ряде случаев цели оказываются противоположными, что приводит к созданию конфликтной ситуации. Конфликт в психологии определяется как «столкновение противоположно направленных, несовместимых друг с другом тенденций, отдельно взятого эпизода в сознании, в межлич-

ностных взаимодействиях или межличностных отношениях индивидов или групп людей, связанное с отрицательными эмоциональными переживаниями» [1]. Конфликты в школьной среде, в частности, между учителем и учащимся, как правило, связаны со столкновением несовпадающих или различно понимаемых педагогом и воспитуемым целей, позиций, мнений, взглядов, установок, т.е., с отсутствием взаимопонимания между ними по какому-либо вопросу. В рамках конфликтной ситуации обе стороны избирают определенные стратегии

поведения, среди которых отмечаются приспособление, уступчивость; уклонение; конкуренция, противоборство, принуждение; сотрудничество; компромисс [2]. Каждая из стратегий реализуется вербально, для этого участник конфликта прибегает к использованию таких единиц коммуникации как речевые акты. В данной статье используется классификация речевых актов Дж. Серля [3]. Материалом для анализа послужили конфликтные ситуации «учитель – ученик» из английских и американских художественных фильмов о школе.

1. Стратегия уклонения

Will: Sorry!

Teacher: What are you doing?

Will: Sorry...

Teacher: That's people work. You can't graffiti here. Don't you walk away from me.

*Will: Hey, f*ck you!*

Teacher: Oh, you're a clever one. What's your name? [«Умница Уилл Хантинг», («Good Will Hunting», 1997)]

Стратегия уклонения отличается стремлением уйти от конфликта в случае, если предмет конфликта не имеет для сторон существенного значения. Как правило, это взаимная уступка, т.е. обе стороны готовы избежать ситуации спора, чтобы сохранить отношения. В данной ситуации стратегия уклонения представлена следующим образом: ученик что-то рисовал на стене, учитель хотел выяснить, кто он и зачем это делал, однако ученик не захотел вступать в открытую конфронтацию с учителем и предпочел убежать от него. Речевое поведение учителя характеризуется использованием несколько речевых актов: репрезентатив (осуждение) и директивы (запрет и команда). Ученик использует экспрессивы для того, чтобы избежать конфликта как такового. В ответ на директив учителя ученик употребил более грубый экспрессив, для того чтобы окончательно уйти от конфликта.

2. Стратегия уступки

Стратегия уступки схожа со стратегией уклонения в стремлении уйти от конфликта. Она реализуется действиями одной из сторон, которая готова жертвовать своими личными интересами в пользу интересов соперника, либо это делается вследствие особенностей характера уступающего участника.

KEATING: You don't have to perform. Just make it for yourself. Mr. Dalton? You be joining us?

CHARLIE: Exercising the right not to walk.

KEATING: Thank you, Mr. Dalton. You just illustrated the point. [«Общество мертвых поэтов» (*The Dead Poets Society*, 1989)].

Стратегия уступки была использована учителем целенаправленно, он не был конфликт-

ным человеком и не заставил ученика выполнять то, что делали остальные ученики и при этом он был максимально вежлив. Учитель хотел сохранить хорошие отношения, чтобы дальнейшая работа была более эффективной. Речевое поведение ученика представлено репрезентативом – сообщением ученика об его нежелании выполнять данное упражнение, а учитель вербализовал свою стратегию при помощи таких речевых актов, как директив (предложение присоединиться к остальным учащимся) и репрезентатив (реакция учителя на слова ученика).

3. Стратегия конкуренции

Использование стратегии конкуренции предполагает достижение цели одной из сторон за счет пренебрежения интересами другой стороны, в связи с этим ее можно считать стратегией принуждения.

Teacher: Shameika, did you cut in line?

Shameika: No Sir. I did not.

Teacher: You do know that I have eyes on my back.

Shameika: I was here!

Teacher: All right, we are all gonna stand here until Shameika decides to tell the truth.

Children: Ohhhh, come on!

Shameika: I didn't cut in no line!

Teacher: It's up to you, whether we eat or not.

Shameika: ...

Teacher: Shameika, this is a family and families treat each other with respect and never ever lie to one another.

Shameika: ...

Teacher: Did you cut in line? We are all just waiting.

Shameika: ... Yeah...

Teacher: Thank you. [«История Рона Кларка» («*The Ron Clark Story*», 2006)].

Данный конфликт начался с того, что ученица в нарушение правил заняла место без очереди и упорно отрицала данный факт. Задача учителя состояла в том, чтобы решить конфликт, вынудив ученицу признать свою вину. Он, избрав стратегию принуждения, тем не менее, не использовал директивы и менасивы (команды и угрозы), а выбрал репрезентативы в качестве основного вида речевых актов, формируя класс о дальнейших действиях. Ученица продолжила придерживаться своей стратегии речевого поведения, отрицая свою вину. Поскольку ситуация становилась более напряженной, она использовала экспрессив, в качестве эмоциональной реакции на стресс, сопровождавшийся повышением тона голоса, для усиления своих доводов. Однако в итоге она использовала репрезентатив (признание), что было решением конфликта.

Применение учителем стратегии принуждения, принять стратегию компромисса, приводил реализованной посредством репрезентативов, а доводы для того, чтобы его проект приняли и залось эффективным: ситуация не вышла из-под контроля. Изначально учительница и директор контроля и психологическая победа была одержана – были настроены негативно и применяли стратегию. Противостояние «учитель – ученик» разрешению принуждения, настаивая на своей точке зрения. Впоследствии учительница приняла чужую авторитет среди учеников, поскольку ученика и поддержала стратегию компромисса, применяемую им. Однако после вступления в разговор отца ученика, директор также решила дать шанс ученику, тем самым сменив свою стратегию поведения. Важность решения конфликта для обеих сторон обусловила эмоциональный характер ситуации, что нашло отражение в доминировании экспрессивов. Однако наряду с речевыми актами, отражающими эмоциональное состояние сторон, реализация этой стратегии потребовала использования таких речевых актов, как комиссивы (принятие на себя обязательств, гарантирование их выполнения), репрезентативы (сообщения о реальном состоянии дел), а также директивы (призыв к выполнению определенных действий).

4. Стратегия компромисса

Применение этой стратегии реально при желании обеих сторон конфликта не обостряет его, а, пойдя на некоторые уступки сопернику, получить возможность для поиска путей его оптимального решения. Таким образом, компромисс является некоторым промежуточным этапом в окончательном разрешении конфликтной ситуации.

Levi: I'm here, so I can graduate.

Principle Lynch: I'm sorry but it's not possible.

Ms. Bradford: It's over Levi.

Levi: Ms. B, you can't let me fail just like this.

Ms. Bradford: You knew what the consequences would be.

Principle Lynch: Not only were you absent three times, but you failed to complete your coursework.

Levi: But that project was just 80% of my grade! Would you tell her, Ms. B?

Ms. Bradford: He did not finish all of his requirements, but he did complete the final project.

Levi: Look, I know I was not the best student, but if you let me show you my presentation, I know you'd be impressed.

Principle Lynch: This is all very dramatic! But the answer is still no! I can understand why you are upset, but as the head of this school I have to do what's fair...

Levi's father: You wanna be fair? Be fair with him too! If it wasn't for me, he would finish this course two weeks ago. Don't let me be the reason he doesn't graduate!

Principle Lynch: Do you have your project with you?

Levi: I have it! [«Средняя школа», 2012]

В приведенном контексте стороны представлены большим количеством участников: с одной стороны, учительница и директор школы, с другой, ученик и его отец. Суть конфликта состояла в том, что ученик нарушил срок предоставления своего проекта, и это грозило ему негативными последствиями. Поэтому он, стремясь убедить противоположную сторону

впрямую, применяемую им. Однако после вступления в разговор отца ученика, директор также решила дать шанс ученику, тем самым сменив свою стратегию поведения. Важность решения конфликта для обеих сторон обусловила эмоциональный характер ситуации, что нашло отражение в доминировании экспрессивов. Однако наряду с речевыми актами, отражающими эмоциональное состояние сторон, реализация этой стратегии потребовала использования таких речевых актов, как комиссивы (принятие на себя обязательств, гарантирование их выполнения), репрезентативы (сообщения о реальном состоянии дел), а также директивы (призыв к выполнению определенных действий).

5. Стратегия сотрудничества

Стратегия сотрудничества ориентирована на решение конфликта с максимальным учетом и удовлетворением интересов обеих сторон и сохранении межличностных отношений.

MR. CLARK: T-Shawn! Look, don't do this! Hey! I know you have two strikes. You walk out now – they expel you for sure. Just get back in there.

T-SHAWN: Why?

MR. CLARK: Because I would miss your glowing personality. Mr. Turner doesn't need to know anything about this. Just give yourself another chance... [«История Рона Кларка» (“The Ron Clark Story”, 2006)].

Суть конфликта состояла в том, что ученик мог быть отчислен из школы, а учитель был заинтересован в том, чтобы ученик продолжал учебу. Более того, учитель вызвал доверие ученика, поддержав его в ситуации, когда тому грозило исключение из школы. Попытка убедить ученика предпринять рекомендуемые действия обусловила эмоциональность речи учителя, что нашло отражение в использовании экспрессивов, директивов, а также комиссивы (обещания) наряду с репрезентативами.

Таким образом, в конфликтной ситуации «учитель – ученик», как в любом межличностном конфликте, сторонами применяются стратегии поведения, обусловленные достижением

поставленных ими целей. Вербально стратегии реализуются посредством выбора необходимых речевых актов. Естественно, что выбор единиц коммуникации зависит от многих факторов, поэтому в любом контексте встречаются различные типы речевых актов. Однако характер избранной стратегии может предопределить преимущественное использование тех или иных речевых актов.

Для стратегии принуждения характерным речевым актом является директив, поскольку задача коммуникации – заставить противополо-

жную сторону принять иную точку зрения. Стратегии уступки и уклонения более мирные, чем стратегия принуждения, поэтому для них характерны репрезентативы, в связи с отсутствием необходимости повышать напряженность ситуации. Это, во многих случаях, стратегии одной стороны, у которой нет мотивации к развитию конфликта. Стратегии компромисса и сотрудничества, будучи нацеленными на положительное решение конфликта, обуславливают использование практически всех типов речевых актов.

Литература

1. Краткий психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
2. Психология и этика делового общения: учебник для вузов; под ред. проф. В.Н. Лавриненко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 415 с.
3. Серль, Дж. Что такое речевой акт? / Дж. Серль // Новое в зарубежной лингвистике: Вып. 17. – М.: Прогресс, 1986. – С. 151–169.

МГПУ им. И.П.Шамшуркина