

УДК 159.922

Л. А. Калач

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРИРОДЕ РЕБЕНКА  
КАК ЭЛЕМЕНТ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТА – БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА**

*Каждый обычный человек располагает собственным суждением о природе человека, ребенка, входящим в общую имплицитную теорию личности и составляющим элемент его психологической культуры. Притом, что эти имплицитные теории личности могут быть весьма далеки от выявленных в науке фактов и закономерностей, они оказывают очень большое влияние на реальное поведение человека, стратегию жизненного пути, формирование субъектности и потому важны для понимания природы личности, особенно для педагогов.*

**Введение**

Термин «имплицитная теория личности» предложен Дж. Брунером (J. Bruner) и Р. Тагиури (R. Tagiuri) в 1954 г. и обозначает наличие у каждого человека некоторой неявной, имплицитной теории относительно структурных и содержательных характеристик личности. На основании этих теорий мы делаем выводы о связях определенных черт характера, о наиболее вероятных причинах поведения ребенка, о мере ответственности за совершенное, опираемся на определенную концепцию воспитания и образования. В какой-то части **имплицитные теории имеют** индивидуальный характер и строятся на основе уникального опыта субъекта, а в какой-то отражают накопленный культурно-исторический опыт и закреплены в структуре языка, в дискурсе. Это позволяет реконструировать общие для различных групп испытуемых **имплицитные теории личности**, например теории интеллекта для одаренных детей [1].

Наиболее глубоко структурные и содержательные особенности **имплицитных теорий исследованы** в русле социальной психологии, в работах Дж. Брунера, Ф. Хайдера, Э. Джонса, К. Дейвиса, Г. Келли, Дж. Келли, Д. Бема, М. Лернер, Г. Маркус, Е. Уолстера, К. А. Абульхановой-Славской, Г. М. Андреевой и др. Многие параметры **имплицитной теории личности** разрабатывались в русле психосемантического подхода, в частности в работах В. Ф. Петренко, А. Г. Шмелева и др. В отечественной психологии в настоящее время активно изучаются различные аспекты обыденного представления об умном человеке (В. Дружинин), представление о механизмах эмоциональной неустойчивости личности (Е. А. Чудина), имплицитная теория личности одаренного ученика педагогов начальных классов (Н. В. Былинская).

Содержанием **имплицитных теорий являются не только** другие люди, но и сам человек. Его знание и мнение о самом себе сложны и многообразны. Знание о себе включает знание о множестве реальных и потенциальных Я, каждое из которых влияет на актуальное поведение в зависимости от эмоциональной и когнитивной значимости [2].

Особенность **имплицитной теории личности определяется** тем фактом, что сферой ее применения является и сам носитель теории, личность того, кому она принадлежит, что существенно повышает пристрастность носителя и затрудняет доступ к «объективной» информации, если в данном случае вообще возможна объективность [3].

Относительно той реальности, которая отражается в **имплицитной теории личности**, могут быть две противоположные точки зрения. С одной стороны, **имплицитная теория** создается с опорой на эмпирический опыт субъекта, и, значит, должна хоть в какой-то мере быть близка тому, что «есть на самом деле». С другой – она порождает определенную практику, которая затрагивает сложившееся положение вещей. А значит, эта теория, как и любая другая, неизбежно подвержена сильному влиянию идеологии, искажая реальность в нужном направлении, сохраняя стабильность внешнего и внутреннего мира. При анализе **имплицитной теории личности** со второй точки зрения речь идет не о соответствии реальности, а о том, что определяет конструирование представлений в той области, где опыт слабо влияет на образ мира.

**Результаты исследования и их обсуждение**

Представление о том, что и в какой степени в человеке зависит от врожденных задатков, обладает для субъекта высокой значимостью и малой очевидностью. Значимость определяется тем, что категория врожденного задает границы Я, границы ответственности субъекта за самого себя. Неочевидность этих границ позволяет проводить их достаточно произвольно. На уровне обыденного сознания существуют прямо противоположные точки зрения на роль врожденного в личности – от утверждения, что «все генетически детерминировано», до уверенности,

что все можно изменить при желании и «наивный субъект» располагает возможностью определять свою точку зрения на эту проблему в достаточно большом диапазоне, руководствуясь субъективным смыслом данной категории, ее личностной значимостью. Многообразный жизненный опыт дает подтверждение и одной, и другой точки зрения, и на уровне обыденного сознания оба мнения могут мирно сосуществовать, дополняя друг друга и давая возможность непротиворечиво, удобно объяснять многообразие конкретных фактов [4].

Одним из компонентов психологической культуры, на наш взгляд, является представление о природе человека. Основные положения о природе человека можно представить в виде следующих полярных понятий:

1. Свобода	Детерминизм
2. Рациональность	Иррациональность
3. Холизм	Элементализм
4. Конституционализм	Инвайронментализм
5. Изменяемость	Неизменность
6. Субъективность	Объективность
7. Проактивность	Реактивность
8. Гомеостаз	Гетеростаз
9. Познаваемость	Непознаваемость

Вышеперечисленные положения представляют собой относительно постоянные биполярные шкалы, и любой педагог может обозначить свою позицию в виде определенной точки между этими крайними полюсами. Другими словами, каждое положение представлено в виде континуума с двумя экстремумами (например, свобода расположена на одном полюсе первого континуума, а детерминизм – на противоположном полюсе этого же континуума). Рассмотрим каждое из основных положений и выявим отношение к нему испытуемых – будущих педагогов [5].

Свобода – детерминизм. Один из самых главных вопросов, имеющих отношение к человеческой природе, касается той степени внутренней свободы, которой люди обладают в выборе направления своих мыслей и поступков, а также в осуществлении контроля над своим поведением. В какой степени субъективно переживаемое чувство свободы участвует в принятии решений конкретными людьми? До каких пределов их поведение детерминировано факторами, которые частично или полностью находятся за пределами осознания? Философы и другие мыслители обсуждали этот вопрос на протяжении столетий. Он никоим образом не безразличен современной психологии и современной системе образования в целом.

Если данный теоретик личности, основываясь на своем личном опыте и множестве факторов, оказавших влияние на его интеллектуальное развитие, допускает, что люди обладают подлинной свободой выбора, это окажет существенное воздействие на его теорию. Вероятнее всего, этот автор сформулирует теорию, в которой люди рассматриваются изначально ответственными за собственные действия и, по крайней мере, в некоторой степени способными преодолевать влияние различных факторов своего окружения. В этой теории будет просматриваться тенденция расценивать свободный выбор как квинтэссенцию всего того, что подразумевается под понятием человек. С другой стороны, если персонолог склоняется к детерминизму, в его теории поведение человека будет описано как контролируемое теми или иными факторами. В этом случае на ученого будет возложена задача точного определения упомянутых факторов, и ее решению будет посвящена значительная часть теории. Детерминистски ориентированные теории личности заметно различаются в объяснении природы факторов, влияющих на поведение.

Рациональность – иррациональность. В основе измерения рациональность – иррациональность лежит вопрос о том, в какой степени сила нашего разума способна оказывать влияние на наше каждодневное поведение. Являются ли люди по своей сути рациональными существами, чье поведение направляется рассуждениями, или ими управляют иррациональные силы? Несмотря на то что ни один теоретик личности не придерживается убеждения о людях как исключительно «рациональных» или исключительно «иррациональных» существах, между ними наблюдаются отчетливые различия по этому исходному положению. Например, Келли в своей теории личности сделал акцент на рациональных процессах в функционировании людей. Он предполагал, что каждая личность – это «ученый», исследователь, и интеллектуальные процессы имеют первостепенное значение для понимания поведения человека. Полную противоположность представляет собой теория Фрейда. Фрейд придерживался убеждения, согласно которому только вследствие нашей завышенной самооценки мы отказываемся признать возможность того, что можем не быть непрекаемыми хозяевами во владениях собственного разума.

Холизм – элементаризм. Сторонники холистического положения утверждают: человеческая природа такова, что поведение можно объяснить только путем изучения индивида как единого целого. Элементаристическая позиция предполагает, что природа человека и поведение как ее результат могут быть объяснены только путем исследования каждого фундаментального аспекта поведения отдельно, независимо от остальных. Ключевым научным вопросом является уровень и единица анализа, применяемого при изучении индивидуумов. Согласно холистическому подходу, личность можно понять только в качестве целостной сущности.

Конституционализм – инвайронментализм. У конституционализма (положение о наследовании черт) длинная история в психологии. Еще Гиппократ и Гален высказывали мнение о том, что темперамент индивидуума обусловлен уникальным соотношением (балансом) четырех соков организма. Их единомышленники – ученые XX века – создали сложнейшие методики для установления влияния наследственности на диспозиции, или темперамент. Кроме того, в разработанных Кеттелом и Айзенком теоретических направлениях подчеркивается значимость генетической предрасположенности и физической конституции в развитии основных черт личности. В некоторых наиболее значительных теориях личности важным фактором считается также биологический субстрат индивидуума. Такова, например, фрейдовская концепция ид, представленного в виде унаследованного базисного компонента личности, закрепленного в конституции индивидуума.

Уотсон делал упор на основных процессах обусловливания, основываясь на той исходной предпосылке, что окружающая среда имеет определяющее значение в формировании поведения человека.

Изменяемость – неизменность. Суть вопроса такова: до каких пределов индивидуум способен фундаментально меняться на протяжении жизни?

Эриксон допускал изменяемость личности в гораздо большей степени, чем Фрейд, подчеркивая, что жизнь – это постоянные изменения. С точки зрения Фрейда, несмотря на поверхностные изменения в поведении человека на протяжении жизни, основная структура его характера остается в значительной степени неизменной. Существенные же изменения личности могут быть достигнуты в лучшем случае с большим трудом, и то только в результате длительного и очень болезненного процесса психоаналитической терапии.

Субъективность – объективность. Теория, созданная персонологом, тяготеющим к субъективности, будет касаться природы субъективного опыта индивидуума. По сути, теоретик такого типа, скорее всего, будет считать наиболее важной частью психологии изучение человеческого опыта. И наоборот, персонолог, тяготеющий к объективности, с наибольшей вероятностью создаст теорию, касающуюся, прежде всего, объективных поведенческих реакций и закономерных взаимосвязей поведения с измеряемыми факторами окружающей среды. Такому теоретику психология представляется истинной наукой о поведении, а субъективным переживаниям индивидуума как таковым в ней будет уделено очень мало внимания.

Проактивность – реактивность. Вопрос проактивности – реактивности имеет непосредственное отношение к локусу причинности в объяснении поведения человека. Иными словами, где следует искать истинные причины поведения человека? Порождают ли его внутренние факторы или оно представляет собой просто серию ответов на внешние стимулы? Суть проактивного взгляда выражена в убеждении, что истоки всех форм поведения находятся внутри самой личности. Люди, скорее, совершают поступки и действуют, чем реагируют. Персонологи, принявшие положение проактивности, твердо верят, что поведение человека обусловлено внутренними факторами. А. Маслоу выразил проактивный взгляд на человека следующим образом: «Будущее человека находится внутри него, и оно в данный конкретный момент динамически активно».

С позиций реактивности поведение интерпретируется в основном как реакция на стимулы из внешнего мира. Действительные причины поведения рассматриваются в этом случае в качестве исключительно внешних по отношению к субъекту. Положение реактивности ясно выразил Скиннер: «Не суть важно, что происходит внутри тела человека; независимо от того, насколько полно мы знаем это, мы сможем объяснить поведение человека».

Гомеостаз – гетеростаз. Положение гомеостаз – гетеростаз в своей основе имеет отношение к мотивации человека. Движет ли индивидуумом прежде всего (или исключительно) необходимость уменьшения напряжения и сохранения состояния внутреннего равновесия (гомеостаз)? Или основная его мотивация направлена на развитие, поиск новых стимулов и самореализацию (гетеростаз)? Персонологи, придерживающиеся разных точек зрения по этому вопросу, высказывают диаметрально противоположные взгляды на мотивационный фундамент поведения. Невозможно одновременно верить в гомеостаз и в осуществление самореализации как в конечную цель.

Познаваемость – непознаваемость. Уильям Джеймс, американский психолог и философ, писал: «Наша наука – это капля, наше неведение – море». В этом суть проблемы познаваемости – непознаваемости в отношении природы человека. Является ли человек в конечном счете полностью познаваемым наукой или в его природе есть нечто, превосходящее потенциал научного познания? [5]

Проблема поиска независимых ни от самого субъекта, ни от внешних факторов врожденных особенностей относительно нова. Она была четко сформулирована Ф. Гальтоном именно в связи с необходимостью сознательного вмешательства человека в общий ход развития человечества. Усложнение культурной среды выдвигает все большие требования к адапционным возможностям человека. «Появление цивилизации есть новое требование, наложенное на человека течением событий... Даже и мы, передовые работники в созидании этой цивилизации, начинаем чувствовать себя неспособными жить в мире с нашим собственным сознанием» [6]. А значит, делал вывод Гальтон, необходимо воздействовать не только на дикую природу и общество, но и на самого человека, изменяя и его природу. «Мы могли бы в известной мере возвысить природу человека до уровня с новыми потребностями, стесняющими его существование; мы могли бы также в известной мере изменить самые потребности так, чтобы они как можно менее стесняли человека. Ясно, что нужно стремиться к тому и другому в одно время с целью поставить природу человека и условия его жизни в самую полную гармонию» [6].

Гипотезу исследования составило предположение о том, что 1) представление студента – будущего педагога о природе человека, ребенка является составляющей его психологической культуры; 2) полученное представление о природе ребенка требует дальнейшего, более углубленного и дифференцированного научного изучения составляющих имплицитной теории личности человека, ребенка, влияет на собственную имплицитную теорию личности студента – будущего педагога.

Задачи исследования заключались в выявлении у студентов – будущих педагогов представления о природе человека, ребенка, что позволило бы сделать выводы о необходимости совершенствования образовательного процесса.

Методика и испытуемые. В качестве методики исследования представления о природе человека, ребенка была использована анкета, построенная на основе имплицитной теории личности.

В эксперименте принимали участие 106 студентов факультета дошкольного и начального образования в возрасте от 20 до 42 лет со стажем работы от 1 года до 20 лет.

Полученные данные нашли следующее отражение.

Свобода – детерминизм. Один из самых главных вопросов, имеющих отношение к человеческой природе, касается той степени внутренней свободы, которой люди обладают в выборе направления своих мыслей и поступков, а также в осуществлении контроля над своим поведением. Отвечая на первый вопрос анкеты «Свободен ли человек в выборе своего жизненного пути?», 67% опрошенных ответили положительно (26% – полностью разделяют эту точку зрения, 33% считают, что скорее всего это так, 8% согласны с этой точкой зрения, но без уверенности), 30% опрошенных верят, что судьба человека predetermined заранее (случай, опыт, гены, физиология и др.), 3% проявили нейтральное отношение.

Рациональность – иррациональность. В основе измерения рациональность – иррациональность лежит вопрос о том, в какой степени сила нашего разума способна оказывать влияние на наше каждодневное поведение. Являются ли люди по своей сути рациональными существами, чье поведение направляется рассуждениями, или ими управляют иррациональные силы? 18% опрошенных считают, что человеком руководят силы, которые он не может полностью осознать. 77% респондентов считают, что интеллект и сознание играют решающую роль, 5% проявили нейтральное отношение.

Холизм – элементаризм. Странники холистического положения утверждают: человеческая природа такова, что поведение можно объяснить только путем изучения индивида как единого целого. Элементаристическая позиция предполагает, что природа человека и поведение как ее результат могут быть объяснены только путем исследования каждого фундаментального аспекта поведения отдельно, независимо от остальных. 66% исследуемых предполагают, что понять человека можно только как единое целое, причем 25% полностью разделяют эту точку зрения, 27% опрошенных не могут отдать предпочтение какой-либо точке зрения, 14% считают, что достаточно знать основные элементы, для того чтобы докопаться до сущности человека. 21% проявили нейтральное отношение и 13% не согласны с этим положением.

Конституционализм – инвайронментализм. Представляет собой положение о наследовании черт. Человек – результат действия генетических факторов; так считают 36%, но в то же время 46% респондентов утверждают, что человек – это продукт окружающей среды и воспитания, 18 проявили нейтральное отношение.

Изменяемость – неизменность характеризует степень изменения индивидуума на протяжении жизни. 73% респондентов согласны с тем, что жизнь – постоянные изменения и только 19% считают, что внешние перемены не затрагивают внутренней структуры личности, 8% проявили нейтральное отношение.

Субъективность – объективность касается природы субъективного опыта индивидуума. Поведение человека определяется его внутренним миром, субъективным опытом – это предполагают 53%, причём 16% проявили нейтральное отношение; с тем, что поведение человека определяется внешним миром, обстоятельствами и окружением, согласен 31% опрошенных.

Проактивность – реактивность характеризует локус причинности в объяснении поведения человека, т. е. человек стремится к удовлетворению потребностей, сохранению внутреннего равновесия, к снижению напряжения, так считает 58% опрошенных, и лишь 21% полагает, что человек стремится к развитию, росту, к поиску новых стимулов, к повышению напряжения; 21% проявил нейтральное отношение.

Гомеостаз – гетеростаз характеризует отношение человека к удовлетворению потребностей, сохранению внутреннего равновесия, к снижению напряжения (49% опрошенных), а также к развитию роста, поиску новых стимулов к повышению напряжения (33% опрошенных). 18% проявили нейтральное отношение.

Познаваемость – непознаваемость затрагивает вопрос о признании полного познания человеческой природы. 59% студентов считают, что человек непознаваем средствами современной науки, а 17% – полностью познаваем, 24% проявили нейтральное отношение.

### **Выводы**

Полученные результаты подтверждают выдвинутую гипотезу.

Согласно основной выделенной тенденции, представление о развитии личности связано с движением от врожденного к социальной желательности и успеху, даже если противоположный врожденному полюс связан с отрицательной эмоциональной оценкой. Изменение, преобразование себя соответствует общей тенденции развития культуры. «Человек на протяжении тысячелетий последовательно адаптировал природную среду и вместе с тем свою внутреннюю природу к потребностям развивающейся культуры. Сегодня влияние человеческой деятельности достигло таких масштабов, что пора перенести акцент с представления о человеке как элементе биосферы на представление о биосфере как подсистеме планетарной цивилизации (ноосферы)» [6].

Результаты исследования позволяют говорить о высокой идеологической, смысловой нагруженности выявленных представлений студентов – будущих педагогов – о природе человека. В субъективном опыте нет общего для всех представления о том, что именно является врожденным, но есть достаточно устойчивая оценка врожденного как преодолеваемого в процессе динамики личности на пути к успешности и социальной желательности. Можно сделать предварительный вывод о том, что представление о природе человека является элементом психологической культуры студента – будущего педагога – и входит в состав механизма, который делает субъекта, ребенка производным от идеологии, от дискурса.

### **Литература**

1. Практический интеллект / Р. Дж. Стернберг [и др.]. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.
2. Markus, H. Self-schemata and processing information about the self / H. Markus // Journal of Personality and Social Psychology. – № 35. – 1977. – S. 63–78.
3. Улыбина, Е. В. Психология обыденного сознания / Е. В. Улыбина. – М., 2001. – С. 221–239.
4. Улыбина, Е. В. Обыденное сознание: структура и функции / Е. В. Улыбина. – Ставрополь, 1998.
5. Хьелл, Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб. : Питер, 2001. – 608 с. : ил.
6. Назаретян, А. П. Универсальная эволюция субъектности: от ретроспекции к прогноктике / А. П. Назаретян // Мир психологии. – 2000. – № 1. – С. 230–242.

### **Summary**

Each ordinary person has his own judgement about human nature, the child being included in the implicit theory of a person and forming an element of its psychological culture. There implicit theories of a person can be rather far from the facts revealed in the science of facts and laws but they render very big influence on real behaviour of the person, strategy of a vital way, formation of subjectivity and are important for understanding of the nature of a person, especially for teachers.

*Поступила в редакцию 31.12.08.*