

*И.Н. Кравевич*

## **РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ: ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ**

В общей модели управления качеством образования существуют две системы оценки [1]: система оценки качества образовательного процесса и система оценки качества подготовки

выпускников. Они лежат в основе государственной аттестации, лицензирования и аккредитации учебных заведений, в основе общего мониторинга качества образования. Как известно, простое провозглашение лозунгов о повышении качества образования не дает результатов. Необходимо постоянный поиск новых форм, методов, моделей организации образовательного процесса. В представленной работе мы остановимся на новых формах организации контроля и оценки качества знаний студентов в учебном процессе.

Проблема контроля качества знаний постоянно подчеркивается в ходе обсуждения вопроса повышения качества подготовки выпускаемого специалиста. Определены основные недостатки осуществления контроля при организации учебного процесса [2]:

- субъективизм оценки вследствие преобладания итогового контроля, осуществляемого одним преподавателем;
- отсутствие должного механизма промежуточного или текущего контроля на каждом этапе обучения;
- невозможность выявления целостной картины результатов обучения из-за фрагментарности оценки знаний, умений и навыков только в сессионный период;
- недостаточный учет личностных особенностей каждого студента, слабая реализация индивидуального подхода в процессе обучения вследствие специфики деятельности высшей школы.

Опыт физико-математического факультета УО МГПУ свидетельствует о том, что внедрение рейтинговой системы оценки знаний не только позволяет устранить перечисленные недостатки организации контроля в учебном процессе, но и стимулирует активную познавательную деятельность студентов на протяжении всего периода обучения.

Следует отметить, что многобалльная рейтинговая система достаточно давно используется при организации учебного процесса в вузах ближнего и дальнего зарубежья. Внедрен рейтинг (ранжирование всех студентов по уровню их достижений в учебе и научно-исследовательской работе) и в ряде вузов республики Беларусь. На основе анализа результатов внедрения многобалльной рейтинговой системы в вузах республики нами разработана и внедрена в учебный процесс собственная экспериментальная модель рейтинговой системы оценки знаний, выполняющая следующие функции:

- ✓ *контролирующая*, позволяющая на всем этапе обучения достаточно объективно определять уровень, которому соответствует учебная деятельность студента при периодическом и итоговом контроле, а при текущем оценивании – учитывать проявление индивидуальных качеств и личностного отношения к усваиваемому учебному материалу, процессу учебной деятельности;
- ✓ *образовательная*, ориентирующая преподавателя на использование разнообразных методов и средств оценивания учебных достижений студентов, а также обеспечивающая становление у обучаемых сферы саморегуляции, адекватной самооценки путем применения индивидуально-групповых эталонов и демонстрации положительного достижения каждого студента в соответствии с его возможностями;
- ✓ *стимулирующая*, заключающаяся в фиксации не только результата усвоения, но и процесса его достижения и позволяющая вести учет проявления индивидуальных качеств и свойств личности. При этом “снимается” состояние тревожности и страха перед экзаменационной сессией, стимулируется продвижение к достижению более высоких результатов;
- ✓ *социальная*, предполагающая, что объективная оценка учебных достижений выпускаемого специалиста (рейтинг) будет способствовать социальной защищенности и востребованности конкурентоспособной личности на рынке труда.

Одной из задач, решавшихся нами при разработке системы оценки знаний, было исключение ряда трудностей, с которыми столкнулись вузы при введении многобалльной системы оценки. Поэтому на начальном этапе внедрения мы внесли следующие ограничения в предполагаемую «идеальную» модель рейтинговой системы организации учебного процесса:

Во-первых, остановились на пятибалльной системе экзаменационной оценки, поскольку многобалльная предполагает оценку всех форм работы студентов по каждой дисциплине, что достаточно сложно без внедрения единой системы перехода вузов по крайней мере на десятибалльную систему с учетом образовательного стандарта. В то же время на факультете проводится большая подготовительная работа по переходу на многобалльную систему оценки.

Во-вторых, учитывая невысокую востребованность рейтинга специалиста на рынке рабочей силы, мы остановились на частной рейтинговой системе оценки (по каждой учебной дисциплине). Однако необходимость выпуска конкурентоспособного специалиста для создаваемого в республике рынка труда ставит перед нами задачу постепенного перехода к общей рейтинговой системе (рейтинг по совокупности всех предметов).

И, наконец, в целях исключения на начальном этапе негативной реакцией студентов на непривычную форму ежедневной оценки и сравнения учебной работы (индивидуальный рейтинг) на начальном этапе нами внедрена только рейтинговая система оценки по предмету. На наш взгляд, только постепенное введение индивидуального рейтинга позволит студентам преодолеть психологический дискомфорт, вызываемый состоянием постоянного «оценивания».

Итак, расчет итоговой рейтинговой оценки знаний (РОЗ), получаемой студентом после сдачи экзамена по предмету, осуществляется нами по следующей формуле:

$$РОЗ = 0,2 \cdot C + 0,3 \cdot K + 0,5 \cdot Э, \text{ где}$$

**С** – оценка за работу студента в течение семестра;

**К** – оценка по итогам контрольных мероприятий, проводимых в течение семестра;

**Э** – оценка на экзамене.

При этом вклады различных видов учебной деятельности по каждой дисциплине в течение семестра распределяются следующим образом:

- Работа в семестре – 50 % (работа студента в течение семестра по различным видам деятельности дифференцируется в соответствии со следующими критериями: самостоятельная работа, подготовка к занятиям, выполнение индивидуальных семестровых занятий – 20 %; итоги контрольных работ, контрольных срезов, коллоквиумов, самостоятельных работ и др. – 30 %);
- Итоговые знания на экзамене – 50 %.

*Например:* Пусть работа студента в течение семестра по дисциплине оценена преподавателем на «хорошо» –  $C = 4$ , что соответствует  $0,2 \cdot 4 = 0,8$  балла. Оценка за контрольные мероприятия в течение семестра «удовлетворительно» –  $K = 3$ , что соответствует  $0,3 \cdot 3 = 0,9$  балла. Таким образом, за работу в семестре студент набрал 1,7 балла. На экзамене ответ студента оценен преподавателем на «хорошо» –  $Э = 4$ , что соответствует  $0,5 \cdot 4 = 2$  балла. Тогда итоговая оценка по дисциплине данного студента  $РОЗ = 1,7 + 2 = 3,7$ . Путем округления в ведомости в графе РОЗ выставляется 4 «хорошо».

Нами составлена таблица расчета РОЗ при всевозможных вариантах оценок, с которой ознакомлены все студенты факультета:

C*	K*	Э*	РОЗ
5	5	5	5
5	5	4	5
5	5	3	4
5	5	2	2
5	4	5	5
5	4	4	4
5	4	3	4
5	4	2	2
5	3	5	4
5	3	4	4
5	3	3	3
5	3	2	2
5	2	5	4
5	2	4	3
5	2	3	3
5	2	2	2

C*	K*	Э*	РОЗ
4	5	5	5
4	5	4	4
4	5	3	4
4	5	2	2
4	4	5	5
4	4	4	4
4	4	3	4
4	4	2	2
4	3	5	4
4	3	4	4
4	3	3	3
4	3	2	2
4	2	5	3
4	2	4	3
4	2	3	2
4	2	2	2

C*	K*	Э*	РОЗ
3	5	5	5
3	5	4	4
3	5	3	4
3	5	2	2
3	4	5	4
3	4	4	4
3	4	3	3
3	4	2	2
3	3	5	4
3	3	4	4
3	3	3	3
3	3	2	2
3	2	5	3
3	2	4	3
3	2	3	2
3	2	2	2

C*	K*	Э*	РОЗ
2	5	5	4
2	5	4	4
2	5	3	3
2	5	2	2
2	4	5	4
2	4	4	3
2	4	3	3
2	4	2	2
2	3	5	3
2	3	4	3
2	3	3	3
2	3	2	2
2	2	5	3
2	2	4	2
2	2	3	2
2	2	2	2

Заметим, что оценка «2» за контрольное мероприятие означает 0 баллов на экзамене за оцениваемый вид работы по дисциплине. При неудовлетворительной оценке на экзамене в графе РОЗ выставляется «неудовлетворительно». При этом студент имеет право пересдать экзамен повторно, согласно Положению о курсовых экзаменах и зачетах. Методика расчета РОЗ при повторной сдаче не изменяется.

Итоговая оценка работы студента по дисциплине выставляется в ведомости, оформляемой по форме:

№ п/п	Фамилия и инициалы	№ зачетной книжки	С	К	Э	РОЗ	Подпись экзаменатора
1	Бачура Е.М.	02019	5	5	4	5	Sidorov
2	Бобер А.Г.	02035	2	3	3	3	Sidorov
3	Борздухо Г.А.	02016	3	2	3	2	Sidorov
4	Гайсенко Ю.А.	02020	4	4	3	4	Sidorov
5	Ероменко С.В.	02055	5	5	5	5	Sidorov

Остановимся более подробно на положительных моментах и трудностях, выявленных в ходе апробирования на практике «Положения о рейтинговой системе оценки знаний студентов физико-математического факультета УО МГПУ». Так, в процессе работы мы столкнулись с определенными проблемами, решение которых нашли в следующем:

1) для осуществления полной прозрачности учебной деятельности студентов *на протяжении семестра* в Положение о рейтинговой системе оценки знаний нами добавлен следующий пункт: “Оценки успеваемости студентов, выставляемые на каждом занятии, фиксировать в студенческих журналах”;

2) в целях *фиксирования сроков отработки* контрольных мероприятий перед экзаменационной сессией определено: “Итоговые оценки учебной работы студентов в течение семестра и оценки по итогам контрольных мероприятий, проводимых в течение семестра, выставляются в зачетно-экзаменационные ведомости не позднее, чем за пять дней до начала экзаменационной сессии”;

3) из таблицы расчета РОЗ видно, что студент, получивший две неудовлетворительные оценки за работу в семестре, может получить положительную РОЗ только при условии сдачи экзамена на «отлично», что для такого студента достаточно проблематично. Поэтому нами включено следующее дополнение в Положение о рейтинговой системе оценки знаний: “При получении неудовлетворительных оценок за работу в семестре (С\*) и по итогам контрольных мероприятий (К\*) студент *допускается к экзамену* только после отработки и получения положительной оценки за контрольные мероприятия (К\*)”.

Внедрение рейтинговой системы оценки позволило решить ряд задач:

- создана прозрачная и понятная система критериев оценки учебной деятельности студентов по каждой дисциплине;
- происходит непрерывное стимулирование активной учебно-познавательной деятельности студентов в течение всего семестра. Следует заметить, что это особенно важно при подготовке педагогических кадров, поскольку одним из важнейших условий качественной работы педагога является способность к ежедневной работе по самосовершенствованию;
- активизировались формы и методы управляемой самостоятельной работы студентов за счет дифференцированной оценки всех видов учебной деятельности по дисциплине;
- произошло повышение качества знаний, а вместе с тем и профессиональной подготовки выпускаемого специалиста;
- ведется целенаправленная работа по подготовке профессорско-преподавательского состава и студентов факультета к работе в новых условиях единого мирового образовательного пространства в соответствии с положениями Болонской конвенции.

Таким образом, анализ работы факультета свидетельствует, что рейтинговая система оценки знаний студентов является именно той формой оценки, которая адекватна уровню современных требований к оценке в реформируемой высшей школе.

*Литература*

1. Коломиец Б.К., Куксин Д.Н. Задача минимизации количества оценочных показателей // Квалиметрия человека и образования: Материалы IX симпозиума. Кн. 2 / Исслед. центр ПКПС. – М., 2000. – С. 33-40.
2. Каморников С.Ф., Ермакова Л.Д. Комплексная контрольная работа ректората (из практики работы Гомельского университета имени Франциска Скорины) // Вышэйшая школа. – 2002.– № 2. – С. 53-55.
3. Каратаева Т.П. Рейтинговая система в организации учебного процесса // Вышэйшая школа. – 2001. – № 5. – С. 59-62.

*Summary*

The article is devoted to the problem of organization of control of the quality of knowledge in educational process. The experience of work and analysis of inculcation of the scale system of estimation knowledge on the physics and mathematics faculty is shown. It is determined that scale system of estimation student's knowledge is a form of estimation which is equal to the level of modern demands to the estimation in the reformative high school.

*Поступила в редакцию 09.07.03.*