

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

В культурологии сложилось несколько научных направлений, в рамках которых изучается национальный характер и предлагаются свои подходы к определению его содержания, характерных и наиболее существенных сторон, взаимосвязи с этносом, а также влияния национального характера на культуру. Эти научные направления концептуально оформились и по наиболее существенным связям. На наш взгляд, их можно сгруппировать по двум направлениям.

Первое направление – это культурно-центрированный подход. Представители этой концепции – М. Мид [1], Р. Бенедикт, Э. Фромм и др. предлагали рассматривать национальный характер:

а) как особый способ распределения и регулирования внутри культуры ценностей или поведенческих моделей;

б) как систему установок, ценностей и верований, которые приняты среди членов данного общества;

в) как исследование национального характера через посредство культурной продукции: литературы, искусства, философии.

Второе направление – личностно-центрированный подход. Этнологи А. Инкильс и Д. Левисон [2] попытались описать национальный характер через понятие «модальная личность», т.е. собирательная личность, воплощающая в себе особенности, черты характера и психологические характеристики, присущие большинству взрослых членов данной нации. «Модальной личностью» является тип, к которому относится большинство членов данного общества. А национальный характер связан частотой распространения определенных типов личности в этом обществе. Признавалось несколько «модальных личностей». Поэтому характер нации определялся особенностями распределения внутри национальной целостности различных типов личности, а не совокупностью психологических черт, характерных для каждого представителя данной нации.

Все эти концепции основывались на том, что: а) все культурные элементы, присущие той или иной нации, взаимосвязаны; б) любая национальная культура рассматривалась как детерминированная принятыми в ней моделями детского воспитания. В дальнейшем в 80-е годы XX столетия эти два подхода нашли подтверждение в трудах Т. Шварца, Дж. Уайтинга, Дж. Уайта [2]. Они предлагали:

– биологический потенциал человеческой личности необходимо рассматривать во взаимодействии с культурой и обществом;

– рассматривать социокультурные и психологические проблемы комплексно;

– личность должна рассматриваться как «активный агент» культуры, а не пассивный носитель системы культурных значений;

– для понимания человеческой психологии необходимо понимать сущность культуры;

– признается вариативность культурной единой традиции, культурные категории получают своеобразное преломление в рамках различных групп членов единой культуры;

– культура рассматривается как адаптивная система, позволяющая, индивиду приспособиться к своему внешнему окружению;

– процессы, происходящие в психике индивида при соприкосновении с внешним миром, также имеют адаптивные функции: это относится к характеру восприятия окружающего и к способам «хранения» полученного опыта, в частности к работе человеческой памяти.

Основополагающие принципы данных концепций не противоречат друг другу и дополняют направления в исследовании национального характера и его влияния на культуру. Опираясь на вышеизложенное, можно выделить национальный характер как определенный психологический код, детерминирующий устойчивое социально-психологическое состояние субъекта (человека, нации, народа), а также органическую целостность социально-психологических качеств и черт, присущих именно данному народу, выступающих не только как способ регулирования деятельности и общения, но и как показатель реакции субъекта на изменяющиеся условия и определенный способ аккумуляции культурных ценностей, установок.

#### *Литература*

1. Мид, М. Культура и мир детства / М. Мид. – М., 1988.
2. Культурология. XX век: Словарь. – СПб., 1997.
3. Актуальные проблемы культуры XX века. – М., 1993.