

ОБ ЭВОЛЮЦИИ ПОНЯТИЯ «ЭТНОНИМ»

М. И. Кравчук,

аспирант кафедры белорусской и русской филологии
Мозырского государственного педагогического университета им. И. П. Шамякина,
г. Мозырь, Республика Беларусь
E-mail: kravchuk_masha@list.ru

В статье осуществляется обзор разных определений понятия «этноним». Цель данной работы – проследить эволюцию понятия «этноним» в отечественном языкознании. Следует отметить, что в связи с тем, что многие ученые считали этнонимы лишь вспомогательным элементом при изучении истории языка и этногенеза того или иного народа, долгое время лингвисты также не уделяли должного внимания их изучению. Лишь начиная с 70-х годов XX века в отечественном языкознании начинает активно развиваться новый раздел ономастики – этнонимика, объектом изучения которой стали этнонимы. Поэтому проблема определения понятия «этноним», а также его отнесения к имени собственному или нарицательному является одной из актуальных проблем современного языкознания.

Ключевые слова: этноним, этнонимия, понятие, термин, исследование.

EVOLUTION OF THE GLOSSARY ITEM OF «ETHNONYM»

M. I. Kravchuk,

post-graduate student of the Department of Philology of Mozyr State Pedagogical
University named after I. P. Shamyakin,
Mozyr, Republic of Belarus
E-mail: kravchuk_masha@list.ru

The article reviews different definitions of the concept of «ethnonym». The aim of this work is to trace the evolution of the concept of «ethnonym» in domestic linguistics. It should be noted that due to the fact that many scholars considered ethnonyms only an auxiliary element in the study of the history of language and ethnogenesis of a given people, linguists also paid little attention to their study for a long time. Only since the 70s of the XX century in the domestic linguistics begins to actively develop a new section of onomastics – ethnonymics, the object of which became ethnonyms. Therefore, the problem of defining the concept of «ethnonym», as well as its attribution to proper name or noun, is one of the topical problems of modern linguistics.

Keywords: ethnonym, ethnonymy, concept, term, research.

Введение

Существенный вклад в развитие этнонимии внесли работы В. А. Никонова, А. В. Суперанской, В. И. Супруна, С. С. Иванова, Г. Ф. Ковалева, Р. А. Агеевой, А. С. Герда, Е. В. Богомяковой и др.

Изучение этнонимов всегда было важно для различных наук. Во все времена этнонимы привлекали внимание ученых, рождая поток догадок и домыслов, а с развитием науки становились предметом серьезного исследования. Тысячелетиями среди историков делятся споры о том, какие племена и народы обитали

в прошлом на той или иной территории, кого обозначал тот или иной этноним. Также необходимо проводить этимологические исследования значений этнонимов («что значило слово, из которого образован этноним?»), т. к. в исторических и особенно в этнографических работах встречается множество неточностей относительно происхождения, этимологических значений и реального содержания многих этнонимов. Данные об этнонимах очень часто бывают противоречивы, потому что важные и ценные наблюдения в них перемешаны с вымыслом и наивными фантазиями. Кроме этого, этнонимы – драгоценный материал и для истории языка того или иного народа [6, с. 3].

Цель и задачи

Цель данной работы – проследить эволюцию понятия «этноним».

Результаты и их обсуждение

Считается, что впервые термин «этноним» появился в работах советских историков, этнографов и лингвистов лишь в 20-х годах XX века. В качестве одного из первых примеров использования этого термина Г. Ф. Ковалев приводит работу Д. В. Бубрих «Ямь и корела: Из этнонимиики и топонимиики Северо-Восточной Европы», написанную в 1929 году. Но широко в лингвистических исследованиях понятие «этноним» стало использоваться только с 70-х годов прошлого века [4, с. 5–6].

В своем исследовании Е. В. Богомякова отмечает, что этнонимы достаточно долго рассматривались учеными всего лишь как второстепенный/дополнительный источник для изучения истории, этнографии и историографии, истории языка и этногенеза того или иного народа, несмотря на то, что этнонимы содержат в себе большой объем информации (они косвенно указывают на районы проживания племени, на его социально-экономический облик, уровень этнического самосознания). Таким образом, этнонимы представляют собой богатый материал не только для исторических и этнографических, но и для лингвистических исследований [2, с. 4].

Несмотря на это, долгое время ни в советской, ни в зарубежной науке не было ни одного фундаментального исследования об этнонимии, ни одного сборника работ, посвященного ей. Поэтому накопился огромный материал, который был разбросан по многим этнографическим, историческим и лингвистическим изданиям и требовал пристального критического изучения [8, с. 3].

С этой целью в 1967 году в Институте этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая Академии наук СССР была создана группа ономастики, которая начала свою работу с исследования этнонимов. По результатам ее работы в 1970 году был представлен первый сборник статей под названием «Этнонимы» под общей редакцией В. А. Никонова, в который вошли не только статьи по теоретическим проблемам этнонимиики – учения об этнонимах, но и конкретный материал о происхождении и значении отдельных этнонимов [8, с. 3–4].

В этом сборнике В. А. Никонов дает определение понятия «этноним» как «названия народов, племен, родов и т. п.» [8, с. 3].

А. В. Суперанская в книге «Общая теория имени собственного» относит термин «этноним» в первую очередь к названиям племен, т. к. «из всех этнических общностей наиболее устойчивой и наиболее этнически определенной является племя» [12, с. 206]. Также А. В. Суперанская отмечает, что применение термина «этноним» для обозначения народов, народностей, национальностей зависит от точки зрения исследователя. В качестве примера она приводит работу

Г. Г. Стратановича, который, «беря за основную единицу народ, применяет термин “этноним” к нему». Поэтому для обозначения названий племен, племенных союзов он вынужден ввести термин «субэтноним». Однако А. В. Суперанская считает, что «с лингвистической точки зрения введение этого термина излишне, поскольку названия племен, племенных союзов, народов, народностей – слова коннотирующие, в равной мере соотносимые с термином *этнонимы*» [12, с. 208].

В «Словаре русской ономастической терминологии» Н. В. Подольской можно встретить следующее определение понятия «этноним» – «имя нарицательное для обозначения любого этноса (этнической группы, племени, народа, национальности и т. д.)». Также в словаре отмечается, что этноним может иметь форму мужского и женского рода единственного и множественного числа, а также собирательную форму, относящуюся ко всему данному этносу. Если название этноса распространяется на занимаемую им территорию, то в этом случае наряду с понятием «этноним» появляется еще одно понятие «этнотопоним», который является либо омонимичным собирательной форме этнонима, либо отличается от нее (например, этноним «русич» – этнотопоним «Русь»). Среди этнонимов Н. В. Подольская выделяет следующие виды:

- «эндогенные этнонимы, или автоэтнонимы – самоназвание этноса (например, россы, великороссы, русские)»;
- «экзогенные этнонимы – название этноса, данное ему другим этносом, чаще всего данное соседним, но не используемое в качестве самоназвания (например, русские называют жителей Германии немцами)»;
- «антропэтнонимы – этнонимы, образованные от антропонимов (например, кривичи)»;
- «ландшафтные этнонимы – этнонимы, образованные от ландшафтного географического термина (например, дреговичи от дрягва ‘болото’)»;
- «топэтнонимы – этнонимы, образованные от топонимов (например, полочане от р. Полота)» [10, с. 153–154].

В лингвистическом энциклопедическом словаре под этнонимами понимаются «названия различных видов этнических общностей: наций, народов, народностей, племен, племенных союзов, родов и т. п.» [13, с. 598].

В своих исследованиях по этнонимии Г. Ф. Ковалев использует понятие «этноним» для названия трех этнических общностей: племени, народности, нации [4, с. 23]. Г. Ф. Ковалев выделяет среди этнонимов две группы. Однако он предлагает вместо термина «автоэтноним» использовать термин «аутоэтноним», для того чтобы «ликвидировать ассоциацию элемента авто- с весьма распространенным гнездом производных слов, семантически связанных с автомобилем», а термин «эктоэтноним» вместо термина «экзогенный этноним», полагая, что данный термин слишком громоздкий [4, с. 6–7].

В. И. Коваль в статье «Москаль, кацап, хохол и бульбаш: экспрессивные этнонимы в восточнославянских языках» предлагает для определения «оценочных номинаций, которые используются другими народами для названия соседнего этноса», термин «экспрессивный этноним» [5, с. 44].

Во 2-м издании «Русский язык. Энциклопедия», по мнению советского и российского ученого-лингвиста В. П. Нерознака, «этнонимы составляют особый разряд исторической лексики». Понятие «этноним» трактуется следующим образом: этнонимы – это «названия различных видов этнических общностей (наций, народов, народностей, племенных союзов, родов и т. п.)». В. П. Нерознак различает:

- «макроэтнонимы – названия крупных этносов или этнических общностей (например, россияне, китайцы, арабы и т. п.)»;
- «микрoэтнонимы – обозначения небольших этнических групп, племенные названия (например, кривичи, вятичи, древляне и т. п.)».

В отличие от Н. В. Подольской, он выделяет только два вида этнонимов: автоэтнонимы и аллоэтнонимы [7, с. 649].

Р. А. Агеева в словаре-справочнике «Какого мы роду-племени? Народы России: имена и судьбы» дает следующую трактовку понятия «этноним» – название этнической общности (племени, союза племен, народности, нации и т. п.); названия родов, или генонимы, как правило, сюда не включаются) [1, с. 422].

Схожее с В. А. Никоновым мнение высказывает в своей работе «Введение в этнолингвистику» А. С. Герд, также соотнося понятие «этноним» с понятием этноса – племени, народа, нации, субэтнической группы. Так, А. С. Герд считает, что язык, являясь «одним из важнейших признаков этноса», достаточно часто совпадает с самосознанием. А этнонимы, по его мнению, являются одними из важных средств самосознания, свидетельствуя так или иначе об этническом самовыделении той или иной группы населения (этноса, субэтноса, локальных групп этноса) [3, с. 112]; [9, с. 33].

В исследовании Е. В. Богомяковой термин «этноним» получает новую интерпретацию. Исследователь впервые связывает понятие «этноним» с «само-названием по государственной принадлежности» [9, с. 33] и предлагает рассматривать термин «этноним» в широком понимании, включая в его состав названия жителей городов, регионов, стран и т. п., а также наименования лиц по расовому признаку и исторически сложившиеся прозвищные обозначения групп населения и этнических групп [2, с. 4]. Также в своем исследовании Е. В. Богомякова высказывает мнение о том, что «этнонимы имеют сложный, комплексный характер, поэтому они должны рассматриваться как система языковых единиц, сформированная под влиянием разнообразных лингвистических и экстралингвистических факторов и связанная с топонимической и апеллятивной лексикой» [2, с. 4–5].

Выводы

Таким образом, несмотря на наличие целого ряда исследований, посвященных этнонимии, в настоящее время определение понятия «этноним» нуждается в уточнении. Это связано с развитием этнонимии и познанием новых закономерностей, присущих рассматриваемой системе языка, а также с уточнением методов исследования этнонимии.

Кроме этого, в более детальном рассмотрении, на наш взгляд, нуждается проблема отнесения этнонима к имени собственному или нарицательному, потому что в этом вопросе среди ученых-лингвистов до сих пор нет единого мнения. «Логичнее всего определение этнонимов как промежуточного звена между именами собственными и именами нарицательными» [6, с. 293; 11, с. 53–54].

Список использованных источников

1. Агеева, Р. А. Какого мы роду-племени? Народы России: имена и судьбы. Словарь-справочник / Р. А. Агеева. – М. : Academia, 2000. – 424 с.
2. Богомякова, Е. В. Этнонимы современного немецкого языка : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Е. В. Богомякова ; Санкт-Петербургский гос ун-т. – СПб., 2005. – 222 л.

3. Герд, А. С. Введение в этнолингвистику: курс лекций и хрестоматия / А. С. Герд. – 2-е изд., исправл. – СПб. : Изд-во СПб. ун-та, 2005. – 457 с.

4. Ковалев, Г. Ф. Этнонимия славянских языков: номинация и словообразование / Г. Ф. Ковалев. – Воронеж : ВГУ, 1991. – 176 с.

5. Коваль, В. И. Москаль, кацап, хохол и бульбаш: экспрессивные этнонимы в восточнославянских языках / В. И. Коваль // Язык и социум : материалы IX Междунар. науч. конф., Минск, 3–4 дек. 2010 г. : в 3 ч. / БГУ ; редкол.: Л. Ф. Гербик (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 44–47.

6. Кураш, С. Б. Этнонимы вне прямой референции в современных речевых практиках: семантика, неоконтексты (по данным интернет-источников на русском, немецком и французском языках) / С. Б. Кураш, В. Н. Сергей // Наукові записки [Ніжинського державного університету ім. Миколи Гоголя]. Сер. : Філологічні науки. – 2013. – № 4. – С. 293–296.

7. Этнонимика // Русский язык. Энциклопедия, издание / гл. ред. Ю. Н. Караулов. – 2-е, перераб. и доп. – М. : Изд. дом «Дрофа», 1997. – С. 649–650.

8. Никонов, В. А. Этнонимия / В. А. Никонов // Этнонимы : сб. ст. / Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР ; отв. ред. В. А. Никонов. – М. : Наука, 1970. – С. 2–33.

9. Омельченко, С. Р. Этнонимы в языковой картине мира российских немцев / С. Р. Омельченко, В. А. Морозова // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. Сер. 2. Языкознание. – 2013. – № 1 (17). – С. 33–38.

10. Этноним // Словарь русской ономастической терминологии / гл. ред. Н. В. Подольская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во «Наука», 1988. – С. 153–154.

11. Сироткина, Т. А. Актуальные проблемы современной этнонимии / Т. А. Сироткина // Вестн. Пермского ун-та: российская филология. – 2011. – № 4 (16). – С. 53–59.

12. Суперанская, А. В. Общая теория имени собственного / А. В. Суперанская. – М. : Изд-во «Наука», 1973. – 360 с.

13. ЛЭС: Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – М. : Сов. энцикл., 1990. – 685 с.

УДК 821.161.3-1

СПЕЦИФИКА УЖИВАННЯ КАЛАРАТЫВА ЧОРНЫ Ў ЗАМОЎНЫХ ТЭКСТАХ

Л. М. Мазуркевіч,

дацэнт, кандыдат філалагічных навук, дацэнт кафедры беларускай і рускай
філалогіі Мазырскага дзяржаўнага педагагічнага ўніверсітэта імя І. П. Шамякіна,
г. Мазыр, Рэспубліка Беларусь

E-mail: sidora-71@tut.by

Лексика цветообозначения в таком фольклорном жанре, как заговор, представлена совокупностью колоративов, которые по характерным признакам